



Minister Zdrowia

Warszawa, 03 maja 2020

PLO.050.18.2020.ES

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na interpelację poselską nr 3546 Pana Posła Roberta Kwiatkowskiego w sprawie penalizacji procederu tzw. słupowania i działań wojewódzkich inspektoratów farmaceutycznych, Ministra Zdrowia uprzejmie wyjaśnia.

Na wstępie należy nadmienić, że aptekę ogólnodostępną można prowadzić wyłącznie na podstawie zezwolenia. Przepis art. 99 ustawy Prawa farmaceutycznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 499 ze zm.; dalej: „u.p.f.”) został istotnie zmodyfikowany ustawą z 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne. Zgodnie z aktualną regulacją zezwolenia na prowadzenie apteki wydawane są wyłącznie na rzecz farmaceutów lub spółek osobowych (jawnych lub partnerskich), jeśli przedmiotem ich działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek a współnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu.

Odpowiadając na pierwsze pytanie należy wskazać, że zamknięcie apteki z uwagi na brak dostosowania się do wymogów nałożonych na podstawie art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 u.p.f. może być skutkiem wydania decyzji o:

1) cofnięciu zezwolenia na prowadzenie apteki, w związku z przekroczeniem przez przedsiębiorcę tzw. „progów antykoncentracyjnych”, wyznaczonych art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 u.p.f., na skutek działań przedsiębiorcy, np. przejęcia kontroli nad innym przedsiębiorcą prowadzącym apteki ogólnodostępne;

2) odmowy zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, polegającej na wskazaniu jako podmiotu uprawnionego do prowadzenia apteki przedsiębiorcy, który przejął dotychczasowego posiadacza zezwolenia w wyniku połączenia / przejęcia spółek prawa handlowego;

3) odmowy przeniesienia zezwolenia na podstawie art. 104a ust. 1 u.p.f., w związku z przekroczeniem przez przedsiębiorcę tzw. „progów antykoncentracyjnych”, wyznaczonych art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 u.p.f.

Opisane wyżej postępowania są rejestrowane w ramach wspólnej kategorii, która obejmuje wszelkie postępowania odwoławcze od rozstrzygnięć wojewódzkich inspektorów farmaceutycznych. W latach 2017-2020 było ich 1875, tj. odpowiednio:

- a) 659 postępowań w 2017 r.;
- b) 583 postępowania w 2018 r.;
- c) 542 postępowania w 2019 r.;
- d) 91 postępowań w 2020 r.

Jednakże, zakres danych identyfikujących poszczególne postępowania w ramach rejestrów z danych lat nie obejmuje tak szczegółowych informacji jak podstawa prawna rozstrzygnięcia. Ponadto, podstawa prawna może ulec modyfikacji na etapie postępowania odwoławczego, a informacja o tym nie podlega rejestracji. W konsekwencji, zadośćuczynienie prośbie o wskazanie dokładnej liczby aptek ogólnodostępnych, zamkniętych na skutek decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego, w związku z naruszeniem art. 99 ust. 3 pkt 2 i 3 u.p.f., wiązałoby się z koniecznością przeprowadzenia przez pracowników Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej kwerendy ukończonych przez nich postępowań (obejmującą okres przeszło 3 lat). Obecnie, z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego, wszyscy pracownicy merytoryczni wykonują swoją pracę w formie pracy zdalnej, mając ograniczony dostęp do zasobów, w tym do akt postępowań administracyjnych, które zakończono. W konsekwencji, nie jest możliwe podanie dokładnej liczby aptek, o których mowa w pytaniu nr 1 przedmiotowej interpelacji.

Odnosząc się do pytania drugiego należy podkreślić, że sytuacje kiedy aptekarz nie ma lub utraci samodzielność, czyli w momencie, gdy inny podmiot ma możliwość wywierania decydującego wpływu na farmaceutę lub spółkę farmaceutów są w pełni negowane, jednakże obecnie w Ministerstwie Zdrowia nie są prowadzone prace związane z penalizacją opisanego zachowania. Powyższe stanowi naruszenie Kodeksu Etyki Aptekarza RP, zgodnie z którym aptekarz jest wolny w podejmowaniu decyzji. W przypadku naruszenia zasad etyki wykonywania zawodu farmaceuta może ponieść odpowiedzialność dyscyplinarną. Dodatkowo w przypadku naruszenia rygorów

określonych w u.p.f. właściwy wojewódzki inspektor farmaceutyczny może wydać decyzję w przedmiocie wydania/cofnięcia/wygaszenia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego.

W odpowiedzi na pytanie trzecie opracowano tabelę uwzględniającą dane dotyczące zatrudnienia w wojewódzkich inspektoratach farmaceutycznych.

Jednocześnie należy wskazać, że wojewódzkie inspektoraty farmaceutyczne nie stanowią jednostek organizacyjnych Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego, ale są to jednostki organizacyjne urzędów wojewódzkich, a Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu podlegają jedynie w zakresie merytorycznym.

Lp.	Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne	Ogólna liczba zatrudnionych (na dzień 31.12.2019)	Liczba Inspektorów (terenowych)* <i>*nie uwzględnia WIF + zastępcy</i> (na dzień 31.12.2019)	Informacje uszczegóławiające liczbę Inspektorów Farmaceutycznych (na dzień 31.12.2019)	Nabory Liczba prowadzonych naborów = ilość wakatów (na dzień 31.01.2020 r.)
1	WIF Lublin	23	10	10+ (1) WIF + (1) Zast.	0
2	WIF Szczecin	7	2	2 + (1) WIF	2
3	WIF Warszawa	35	12	12+ (1) WIF+ (1) Zast.	0
4	WIF Poznań	26	8	8+ (1) WIF	0
5	WIF Gorzów Wielkopolski	8	2	2 + (1) WIF	1 (w planie na 2020 r.)
6	WIF Kielce	9	4	4+ (1) WIF	0
7	WIF Wrocław	29	5	5+ (1) WIF+ (1) Zast.	0
8	WIF Białystok	15	4	4+ (1) WIF	1
9	WIF Łódź	25	10	10+ (1) WIF	0
10	WIF Kraków	27	9	9 + 1 (WIF)	0
11	WIF Gdańsk	19	5	5 + (1) WIF + (1) Zast.	0
12	WIF Olsztyn	14	2	2 + (1) WIF	1
13	WIF Bydgoszcz	19	6	6+ (1) WIF	0
14	WIF Rzeszów	34	9 3	9+ (1) WIF	1 (aktualnie) + 2 (w planie na 2020 r.)
15	WIF Katowice	22	11	11+ (1) WIF+ (1) Zast.	3
16	WIF Opole	8	1	1 + (1) WIF	1

Odpowiedź na pytanie czwarte dotyczące ilości nadzorowanych placówek przez poszczególne inspektoraty farmaceutyczne również została ujęta w formie tabeli w oparciu o dane na dzień 31 grudnia 2019 r.

Lp.	Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne	Apteki ogólnodostępne	Obrót pozaapteczny	Apteki zakładowe	Punkty apteczne	Apteki szpitalne + działy farmacji szpitalnej, ZOZ	Inne (gabinety lekarskie, weterynaryjne i inne (hurtownia weterynaryjna prowadząca obrót śr.odurz. i subst.psych.)	Stacje Sanitarno-Epidemiologiczne	Suma placówek nadzorowanych w 2019 r.
1	WIF Lublin	811	129	1	57	69	844	0	1911
2	WIF Szczecin	576	80	0	51	68	0	0	775
3	WIF Warszawa	1744	0	1	146	202	0	0	2093
4	WIF Poznań	1287	192	1	124	116	900		2620
5	WIF Gorzów Wielkopolski	321	55	0	46	21	0	0	443
6	WIF Kielce	405	42	0	55	49	0	12	563
7	WIF Wrocław	1025	158	1	63	128	0	0	1375
8	WIF Białystok	394	20	0	50	51	0	0	515
9	WIF Łódź	885	135	1	84	83	734	0	1922
10	WIF Kraków	1111	309	1	128	139	0	20	1708
11	WIF Gdańsk	711	62	2	42	345	389	0	1551
12	WIF Olsztyn	432	56	0	44	68	295	0	895
13	WIF Bydgoszcz	621	104	1	89	84	0	0	899
14	WIF Rzeszów	687	132	24	126	74	369	21	1433
15	WIF Katowice	1474	170	1	103	250	0	0	1998
16	WIF Opole	320	25	0	46	46	4	12	453

Odpowiadając na dalszą część pytania dotyczącą ilości placówek aptecznych (apteki ogólnodostępne, apteki zakładowe, punkty apteczne, apteki szpitalne, działy farmacji szpitalnej, ZOZ) przypadających na jednego inspektora farmaceutycznego także przygotowano zestawienie w postaci tabeli.

Lp.	Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne	Średnia liczba placówek aptecznych nadzorowanych przypadająca na jednego inspektora (terenowego) w WIF
1	WIF Lublin	93,80
2	WIF Szczecin	347,50
3	WIF Warszawa	174,42
4	WIF Poznań	191,00
5	WIF Gorzów Wielkopolski	194,00
6	WIF Kielce	127,25
7	WIF Wrocław	243,40
8	WIF Białystok	123,75
9	WIF Łódź	105,30
10	WIF Kraków	153,22
11	WIF Gdańsk	220,00
12	WIF Olsztyn	272,00
13	WIF Bydgoszcz	132,50
14	WIF Rzeszów	101,22
15	WIF Katowice	166,18
16	WIF Opole	412,00
Średnia liczba placówek aptecznych nadzorowanych przypadająca na jednego Inspektora Farmaceutycznego wśród wszystkich Inspektoratów Farmaceutycznych		158,85

Odpowiedź na pytanie piąte została ujęta w formie tabeli. Jednocześnie należy nadmienić, że decyzje w przedmiocie wydania/cofnięcia/wygaszenia zezwolenia na prowadzenie apteki lub punktu aptecznego należą do wyłącznych kompetencji wojewódzkich inspektorów farmaceutycznych, natomiast Główny Inspektor Farmaceutyczny stanowi organ II instancji w przypadku odwołania od decyzji WIF.

Lp.	Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne	Ilość placówek zamkniętych (wygaszonych i cofniętych zezwoleń) w 2019 r.
1	WIF we Wrocławiu	70
2	WIF w Poznaniu	57
3	WIF w Gorzowie Wielkopolskim	16
4	WIF w Szczecinie	43
5	WIF w Rzeszowie	53
6	WIF w Opolu	17
7	WIF w Kielcach	25
8	WIF w Katowicach	82
9	WIF w Gdańsku	55
10	WIF w Białymstoku	25
11	WIF w Olsztynie	25
12	WIF w Warszawie	98
13	WIF w Łodzi	75
14	WIF w Lublinie	46
15	WIF w Bydgoszczy	33
16	WIF w Krakowie	58
Suma zamkniętych placówek		778

W odpowiedzi na pytanie szóste należy wskazać, że zgodnie z ustawą za nieprzestrzeganie art. 92 u.p.f. nie przewiduje się kary pieniężnej, ale możliwe jest unieruchomienie apteki lub ostatecznie cofnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Odpowiadając na pytanie siódme należy ponownie podkreślić, że wojewódzkie inspektoraty farmaceutyczne stanowią jednostki organizacyjne urzędów wojewódzkich, podlegają zatem bezpośrednio wojewodom, również w zakresie ustalania wysokości

wynagrodzeń. Poniżej znajduje się zestawienie określające średnie wynagrodzenie miesięczne inspektora farmaceutycznego w poszczególnych inspektoratach.

Lp.	Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne	Średnie wynagrodzenia inspektów farmaceutycznych (za 2019 r.)
1	WIF - mazowiecki	3 398,00 zł
2	WIF - lubelski	2 800,83 zł
3	WIF - kujawsko-pomorski	1 953,70 zł
4	WIF - łódzki	4 157,00 zł
5	WIF - świętokrzyski	3 616,78 zł
6	WIF - podlaski	3 363,70 zł
7	WIF - lubuski	3 363,58 zł
8	WIF - dolnośląski	2 783,28 zł
9	WIF - małopolski	3 401,14 zł
10	WIF - śląski	3 753,24 zł
11	WIF - podkarpacki	3 623,65 zł
12	WIF - zachodniopomorski	2 901,93 zł
13	WIF - wielkopolski	3 774,55 zł
14	WIF - opolski	5 367,43 zł
15	WIF - pomorski	2 794,83 zł
16	WIF - warmińsko-mazurski	3 733,18 zł

Z poważaniem
z upoważnienia Ministra Zdrowia
Maciej Miłkowski
Podsekretarz Stanu

/dokument podpisany elektronicznie/